1. 法律责任（基于民法civil law）：侵权，合同及法规。即使公司最终在法律上不负有责任，其仍然可能遭受责任方面的损失（律师辩护费）。若保险人认为被保险人负有法律责任，一般倾向庭外解决以避免支付额外的诉讼费用。
2. 民法（civil law）与刑法（criminal law）：单一行为可能同时导致民法责任与刑事责任，责任保险只承保民法涉及的部分，法律禁止对刑事责任部分提供保险。
3. 基于侵权（tort）的责任：Tort指非crime,非breach of contract的错误行为或遗漏（wrongful act or omission）导致侵犯被法律保护的权利。大多数责任保险的索赔均基于保护个人权利（包括个人安全/财产/名誉/隐私等）的侵权法（tort law）。任何wrongful invasion of legal protected right都可导致受害方要求侵权方进行补偿。侵权可分为三类negligence, intentional tort, strict liability tort.
4. 疏忽（negligence）：在类似情况下，未行使正常人应该做的行为而导致本可以避免的伤害。四个必须因素为duty owed to another person, a breach of that duty, close causal connection between the negligence act and the resulting harm, occurrence of actual loss or damage (type must be recognized by law, and could be measurable in monetary term)
5. 故意侵权（intentional tort）：可以预见（或应当预见）其行为会对另一人造成伤害但仍进行的侵权行为（但行为不一定是恶意的），如诽谤libel，错误的发出伤害他人声誉的声明等。
6. 严格责任（strict/ absolute liability）：即使被告无疏忽或故意侵权，但在严格责任中也负有责任，如instrumentality（野生动物），格外危险活动(爆炸)，危险的缺陷产品(失灵的烟雾探测器)。严格责任由法律条文进行描述，如worker compensation law.
7. 基于合同（contract）的责任：合同为双方或多方签订合同，各方相互之间进行promise。Breach of contract指一方未能实现合同承诺（无合法理由的情况下）。若一方未能履行承诺，另一方则可将其诉至法庭使其执行合同。合同责任可分为breach of contract（一方未能实现合同承诺，比如产品未能实现其效用，此项被称为warranty（此项可保，但因未能满足warranty而导致的结果在合同责任保单中不可保。warranty又分为明示和暗示）和hold-harmless agreement（indemnity agreement，一方承诺将承担另一方应负有的责任，建筑和房屋租赁合同包含hold-harmless。contractual liability是通过hold-harmless约定的可保责任）。
8. 基于法规（statutes）的责任：statutes为联邦或州立法机关通过的written law。statutes通常为federal/ state级别，ordinance通常为local级别，statutes和ordinance可以修订一方对另一方的责任义务（duty）。即使一方未侵权或正常履约，statutes和ordinance也可对其强加法律责任（即若特定事件发生，则可对其增加强制责任。类似侵权中的严格责任），比如worker compensation中约定雇主必须为生病或残疾的员工支付福利，即使伤病不是由雇主疏忽导致的。
9. 商业责任损失风险：当公司对个人或其他组织的受伤或财产损失需要负责时，商业责任风险产生
10. 场地及运营责任风险（premise and operation liability）：在被保险人拥有，出租，租用的场地上，或公司进行运营时（而非已完工，远离其场地）发生意外事故，而导致人身或财产损失的责任风险。此种风险一般源于疏忽（negligence，即公司未能exercise the appropriate degree of care）。Common law中，land owner和occupier承担不同的责任。有时premise and operation liability可基于严格责任（大楼爆破导致旁边建筑物财产损失）。该风险也可能由hold harmless协议引起。另外mobile equipment（推土机，吊车）也有可能引起该类风险（但一般可用单独的责任险承保，单独承保的还包括worker compensation）。此类责任风险包括人体受伤和财产损失。
11. 产品及完工责任风险（product and completed operation liability）：两种风险通常放在一起，但是各有不同
12. 产品责任：因制造/分销/销售不安全/危险/有缺陷的产品导致，或未满足法律对制造/分销/销售要求而导致的责任损失风险。此类诉讼可同时基于多种法律基础，如negligence, misrepresentation, fraud, deceit and breach of warranty，原告必须证明被告在设计/制造/分销/销售过程中未能实现reasonable care并引起了injury。1960年后大多数的产品责任开始基于侵权的严格责任（此举更加关注产品安全性本身），原告必须证明三要素（产品在离开制造商/供应商控时是有缺陷的；此种defective使得产品unreasonably dangerous；此defective product是原告受伤的近因），虽然defective product一般由manufacturer生产出来，但是原告仍有权从distributor, seller or retailer处索赔。
13. 完工责任（completed operation liability）：contractor, repairer因为completed work而产生人身伤害或财产损失进而导致的责任损失。即使owner已经接受了contractor完工的产品，也不能免除contractor对完工的侵权责任（negligence）
14. 汽车责任：因为拥有/维护/使用汽车而对其造成的身体损伤或财产损失而负有的法律责任。Common law中，若由他人操作而导致的损失，owner一般不需要承担责任，但有些州立法要求若owner对其他人的操作进行过明示或暗示表述，则owner也要承担责任。受伤害一方有权对操作者提出索赔要求，同时对操作者行为负责的个人或公司也会面临joint liability（雇主对雇员工作期间的操作行为负joint liability责任）
15. 为他人行为负有责任（liability for operation by others）：若某人因为negligence向他人提供了有缺陷的汽车，并且因此作为近因导致第三方损失，则其需要对损失承担责任。维修过的汽车在出售时会标明“as is”作为未检查的告知，即买家知道或应该知道在真正使用前应当进行检查。若车主因为negligently entrust将车交给另一人驾驶（此人驾驶技术不合格）并造成了事故，车主需要负有直接责任，但此情况下，原告需要证明车主知道或应当知道驾驶员的技术不合格。
16. 汽车无过错法案（auto no-fault law）：无过错法案的目的在于在不必证明过错的情况下，向车祸中所有的受伤人员提供特定的福利（半数州有此项法案，但相互之间差异很大）。

* Add-on no fault plan：半数有无过错法案的州保留了侵权诉讼体系，并要求保险人提供（或要求机动车注册方购买）personal injury protection（PIP），此项保险用于提供因机动车事故导致的first party的medical费用，loss of income和死亡补偿）；
* Modified no fault plan：实行该计划的州限定了sue for tort的权利，并要求所有车主购买PIP保单。有的州使用verbal threshold（如果人身损伤超过保单约定的，受害人仍可提出诉讼），有的州使用monetary damage（如果财产损失超过限制，则仍可提起诉讼）；
* 个别州允许车主自由选择保留诉讼权或接受权利限制，若车主选接受权利限制，则保费更低。

因诉讼权未全部消失，车主应当购买汽车责任险或使用其他风管手段处理责任风险。每个州均有自己的auto financial responsibility law 或 compulsory liability insurance law而使每辆车均有最低保额。

1. 工伤保险及雇主责任：雇主根据各种worker compensation法规（联邦和州均有，如Longshore And Harbor Workers’ Compensation Act）对员工进行补偿为statutes liability。除去根据worker compensation statutes对员工进行补偿，雇主还需要对员工的职业损伤及tort或hold-harmless责任负责。
2. 雇员对雇主的侵权诉讼：根据worker compensation statutes，雇主影响所有雇员的职业伤害或疾病（occupational injury or illness）提供exclusive remedy（即受伤雇员的可以索赔只限于基于无过错责任的recover项目）。实际操作中，雇员（或其配偶或家庭成员）仍可对雇主的故意行为/loss of consortium/雇主negligence/tort while acting other than employer向雇主提出侵权诉讼。Workers compensation对farm worker, domestic worker, occasional laborer, 地产代理人，雇主自家员工不提供保障，但这些员工仍可因雇主wrongful act或omission导致的职业受伤或伤病向其提起侵权诉讼。
3. 免责协议（hold-harmless agreement）：雇主可与其雇员签署协议，此协议用于免除雇员错误而导致的赔偿责任，并将此责任转移至雇主。即使worker compensation作为exclusive remedy的情况下，也不能免除雇主的tort责任。
4. 商业责任的风险控制：企业可通过accident prevention减小operational cost和reputational risk。企业在整个过程中(exposure- hazard-accident-litigation)都可以进行risk control（改变风险本质，可减小事故发生率（loss prevention），减小财务损失(loss reduction)，增加损失的可预测性）。理赔管理（claim management）只在事故发生后有效（此性质与传统风险控制不一样），但从风险全程看，其属于风管（制定并执行减少损失的决定及步骤）的一部分。loss prevention关注Hazard和accident，claim management关注litigation（lawsuit）。
5. 基本的风控方式：产品或活动可能会导致雇员/第三人/使用者严重的受伤或损失，这种损失可能导致企业巨大的财务损失，缺乏安全记录，相应的处罚以及事故会使企业遭受reputational damage（2010年墨西哥deepwater horizon oil rig爆炸）。
6. 风控基础：企业应建立有效的risk control程序，但实际情况中该程序未必能成功实施。管理层支持风管并将风控融入企业决策至关重要（此行为会更有效并使运营更安全）。Risk control应该和企业其他职能（finance, HR, marketing等）处在同等地位。85%-95%的事故中，人为因素占主要因素，所以雇员应知晓ownership of risk control program,雇员应当参与到formulating idea and energy it. root cause（直接导致事故发生的原因）更为重要。
7. 事前（pre-accident）技术：在开展风控项目之前需要考虑的问题包括

* 风控技术的有效性（费用是否小于效用）：安装GPS的费用可能会大于实际减少的损失
* 法律问题：有些技术是local ordinance, fire department, Occupational Safety and Health Administration (OSHA)的要求
* 保险人的要求：承保人承保的条件
* 公司形象（image）：互联网和社交媒体发展导致企业在消费者面前公众形象至关重要（如召回产品导致的公众信任风险）
* 管理层风险偏好：如制药公司比制造公司更加风险厌恶，其会加大风控技术（研究，质量管控，培训）的投入。

Loss prevention：通过破坏损失发生的前提降低发生率，是最佳的风控技术。实例包括：卡车安装back-up alarm (beeper), 在flammable liquid mixing area根据National Electrical Code (NEC)安装报警设备, 玻璃上安装提示（防止碰撞风险），用胶条替代staple防止消费者割伤风险等。

Loss reduction：降低特定损失的严重性，如smoke detector, sprinkler, seatbelt, portable shower (降低腐蚀材料风险)

Separation可同时进行loss prevention和loss reduction，但实际中很少用到（可能会增加风控成本）

Avoidance：通过消除风险可能性而避免损失发生（适用于非核心业务）。类似avoidance的风控技术为non-insurance risk transfer (将风险通过合同方式转移给第三方，如hold-harmless, indemnification协议)。Avoidance和non-insurance risk transfer并未改变风险本质，只是更改了风险的potential financial impact

1. 事后（post-accident）技术：理赔管理减少事故发生后的财务影响，另外可根据理赔调查信息以得到事故的root cause（用于未来改进loss prevention和loss reduction）
2. 责任风险损失控制：企业责任损失由两部分而形成：尊重他人权利（此种权利众多且多样化，权利通过联邦宪法，州宪法，court decision形成（美国实行common-law系统，即法律更多来源于判例而非法条或宪法）。此种权利相关责任通常适用于tort law（civil law的一个分支，用于处理非合同违约而导致civil wrong）），各级政府的制定的要求需对他人负责的法律（statutory law，即各级政府立法颁布的正式法律，包括worker compensation law (对受伤员工强制支付福利，为no-fault basis),联邦/州的环境法（用于监管危险品的处理，存储和清理））
3. Premise liability：ownership或use会导致其对顾客等负责，所有的风控手段都依靠组织的运营，各类企业运营不一样导致其关注也不一致。一般风控手段包括：

* 日常检查：检查场所以保证其safely maintained，通常为complete assessment, proper documentation，检查内容包括area inspection，fire protection, fire extinguisher, mean of egress, storage area, safety procedure, special hazard area
* 维护程序（系统性的预防程序）：用于减小损失发生率并最大化reliable operation
* policy and procedure: 包括各种response机制
* protection：包括sprinkler, smoke detection, video surveillance, perimeter intrusion detection, alarm system

1. Off-premise operation（away from its own premise）：off premise的风险比on premise更难控制
2. Product-completed operation：生产，售卖或提供服务的各方均面临产品责任风险。产品责任风险控制的目标为防止或减少企业产品或服务的责任风险损失。潜在的产品风险不易被发觉，且即使制造的产品满足了各种法律要求，也不已为其能消除所有风险（其面临的风险还包括研究测试材料，原材料质量控制，包装，说明书，储存等）。风管人员还应注意消费者不可预测的行为导致的未知缺陷，各种法律法规要求等。Construction, electrical, plumbing, contracting operation可面临completed operation liability exposure，此类完工责任风险会持续数年（可使用高质量工人，材料和独立检查机制控制风险）。
3. Motor vehicle liability：风控技术可在驾车实践中实行最大化的风管效用（人对驾车拥有超高可控度，人并非可控左右情况，但人的决定可决定reduce（遵纪守法）或create（不遵纪守法）责任损失）。企业可雇佣高水平司机以降低此种风险，其他风控方式还包括全面的安全驾驶手册并告知所有雇员，根据个人驾驶记录和联邦FMCSA要求体检结果设定司机录取条件，对司机进行室内和实际情况下的安全教育，根据FMCSA要求进行substance abuse test，对于不安全驾驶行为的处理程序。
4. Worker compensation and employer liability：很多组织将其风险控制重点放在worker compensation和employer liability方面（成本最高的责任，各类企业不一样。另外企业可能因为worker compensation injury导致生产力下降严重）。大多数州要求如果工人超过一定数量就要购买worker compensation保险（construction超过1人，其他企业超过3人），大企业可以考虑自留该风险。Worker compensation的风控措施与CGL类似，但区别在于Worker compensation的受伤人员不同（worker compensation为雇员，这种区别使得worker compensation案件更易处理（员工与雇主关系较紧密）），适用法律不同（worker compensation使用statutory worker compensation），worker compensation基于no-fault基础（因为员工的疏忽而导致其自身的损失，雇主不能因此而免责，但对应的coverage和benefit可浮动。但根据exclusive remedy原则，雇员若接受雇主的医疗费后，大多会失去起诉要求pain及suffering补偿的权利（但此部分可在worker compensation中的employer liability insurance部分得到补偿（之所以可以在employer liability insurance得到补偿的原因在于雇主的赔付责任已经到达政府或法律要求的赔偿额度以上，或雇主的行为必然会导致受伤，或雇主扮演雇主和致伤机器制造商的双重身份（雇员可根据defect诉讼雇主））。理想的风控文化为雇员同时注意其自身安全和同事安全，一般proactive的计划会针对每个职位进行risk prevention/ control分析。诉讼会牵扯其他在职的精力并可能导致财务损失，所以事故发生后的理赔管理（如employment relationship without litigation）很重要。公司应在对员工进行delivery of medical和disability benefit上进行care。和CGL一样，全面的调查可以mitigate损失。
5. 技术与沟通：新的社交媒体发展提出了新的责任风险，保险人在CGL中将此风险除外，但开发了新的cyber-risk保单进行承保。此种新风险需要风管技术的创新。对于通过互联网进行业务的公司，可使用防火墙/杀毒软件防止第三方入侵（入侵会导致关键信息泄露，信息失窃后的责任风险，以信息泄露为威胁手段的ransom（勒索，属于cyber-terrorism）），制定对于可接入关键信息的便携设备使用政策，制定信息泄露后的对应手段（如根据州法对已经泄露的信息进行公众告知），对网站信息进行常规检查（网上信息可能会导致对他权利的侵犯（infringement））。使用互联网还可能让企业暴露于personal injury (false arrest, detention, wrongful eviction, slander, libel, oral/ written publication, copyright, trademark infringement)和 advertising injury (mental anguish, fright, shock, humiliation, loss of reputation)。风控手段先要进行风险评估（包括制定合适的政策和员工培训），同时要评估对于使用某些风管手段可能会导致由此而引起的潜在额外损失。